

Скрупулезное, осуществленное последовательно и строго развертывание основных противоречий «**сущности**» и «**существования**» (см. схему 2), происходившее на нашей уникальной планете в сфере движения, и превратившее мир физических полей и элементарных частиц в великолепие Земной природы, привело к необходимости на некоторое время остановиться.

Пора подвести предварительные итоги. Для этого я и выделил этот параграф. Выделил не потому, что рассмотрение Новой философской картины движения стоит в стороне от рассмотрения основной темы – темы «Российская идея и Идея глобализации». Напротив, с обоснованием и разработкой основных, но имеющих производный характер положений работы, он связан прямо и непосредственно.

Наглядно представив **логику движения мира**, я хотел привлечь Ваше внимание к следующему.

Схема имеет претенциозное, как может кому-то показаться, и даже громкое название: «**Новая философская картина движения**»,

- не потому, что в ней не присутствуют достижения физики, астрономии, химии, биологии, социологии и т. д. Они - ее суть, она на них опирается, она из них исходит. Она буквально из них вырастает, ибо изучение того, что философы называют субстанцией, является целью частных наук, предметом их повседневной заботы и пристального внимания. Исследование множественности и параллельности Вселенных, одиннадцатого измерения, природы Большого взрыва и магнетизма, «черных дыр», десятков полей и сотен кварков, новых изотопов и бескислородных форм жизни... - всего, чем может ещё обогатить нас современное естествознание, не перечислить! И всё, им обнаруженное, ложится в огромную «копилку», из которой черпаются материалы для философских обобщений

Идёт вперед и частное социальное знание. Оно нашло свою нишу в изучении человека, малых и больших социальных групп, новых для России (но не новых для марксизма) рыночных отношений, менеджмента и т. д. Не буду говорить об этом особо.

Сменяющим друг друга поколениям остается только следить за появлением новых Нобелевских лауреатов, поражающих мир своими великими естественнонаучными и социальными открытиями.

Человечество давно научилось «облегчать себе жизнь» тем, что оставило возможность совершать научные подвиги гениям и энтузиастам. Таким же одиночкам «поручило» оно сказать главное о том, к чему пришла современная наука, то есть обобщить и систематизировать полученные наукой знания.

Благодаря их усилиям возникли и приобрели самостоятельный статус общая физика, общая химия, общая биология и т.д. – целый отряд наук, дающих наиболее существенные сведения о форме движения субстанции, которую они изучают. Основное оружие этих наук – абстрагирование и обобщение, движение вглубь вещей от явления к сущности.

Но исстари, буквально «от века», существует мощная сфера познания, которая пытается дать человечеству сведения о мире в целом как системе, развитие которой подчиняется объективным законам. **Это – философия, опирающаяся на достижения естественных и общественных наук.**

Учитывая сказанное выше, **сделаю акцент на следующем.**

Такой сферой знания о мире является только одна, и, как я считаю, единственно возможная философия - **материалистическая диалектика**. Почему? - Да потому, что сотни (!!!) объявляющих себя "философиями" учений, предлагают человечеству свой собственный, субъективный, ни на что другое не похожий подход к мировым проблемам, напоминающий мне взгляд в замочную скважину.

Захотелось французу Ж.П.Сартру(21 июня 1905, Париж — 15 апреля 1980), взглянуть на жизнь человека через призму «экзистенции» - получите на блюде с голубой каёмочкой – «экзистенциализм». Приспичило англичанину Джону Дьюи (20 октября 1859 — 1 июня 1952, Нью-Йорк) сделать центром своих интересов «опыт человека» по постановке и достижению цели - вот вам и одна из разновидностей «философии прагматизма" под названием «инструментализм». Ну и так далее...

Так что, только **диалектика как наука и мировоззрение** последовательно в течение более, чем 20 веков, стремится дать людям целостное знание о всеобщих законах развития мира, его познания и преобразования, в основе которого лежит мощный фундамент частных наук.

В чем же состоят её корыстный интерес и главная задача?

Они состоят в том, чтобы предложить людям:

- а) наиболее широкий и глубокий взгляд на окружающий мир (мировоззрение);
- б) совокупность принципов, на которые надо опираться, осуществляя свою деятельность в этом мире (методологию);
- в) целостную систему наиболее важных форм и способов познания вещей и процессов (гносеологию).

В системе философского знания, опирающегося на науку, особое место принадлежит **диалектике**

. Она изучает главный атрибут, основное свойство, через которое нам представляет себя субстанция,

-

движение.

«**Новая философская картина движения**», представленная в данной работе, является собой важное **научное открытие**, настоящий переворот в области естественного, общенаучного и философского знания. После её появления людям предстоит совсем иначе смотреть на окружающий мир и методологию его познания. На форуме Гордона мне пришлось уже говорить об этом, но я всё-таки повторюсь.

В наш обиход давно вошли слова: «Птолемеяева система мира», «Система мира Коперника». Как весомо и громко сказано. Но сказано, между тем, не совсем верно. И естествоиспытатели (физики и астрономы) и философы давным-давно знают, что в

обоих случаях речь идет о геоцентрическом** и гелиоцентрическом** взгляде на визуально наблюдаемую нами небесную сферу.

И это, как говорится, все! Умаляет ли эта скромная констатация величие заслуг К.Птолемея и Н.Коперника, как естествоиспытателей и энциклопедически образованных людей своего времени? – Конечно, нет! И действительно, открыть и сказать такое?! И именно в свое время?! - Это могли себе позволить только великие умы человечества.

В этой связи я вынужден утверждать, что, понимая это, **нельзя совершать грубейшую теоретическую ошибку** и

скептически относиться (а это делается давно и упорно) к тому, как на основе достижений естествознания, синергетики, социологии и философии, вам предлагают **«Новую философскую картину движения»!**

Она, с одной стороны, выглядит простой и стройной. С другой стороны, в ней представлено описание поистине Вселенских процессов!

Чтобы показать это, **поставим перед собой пару не очень каверзных вопросов:**

1. Что до сих пор человечество знало о мире в целом?

2. И, в связи с этим, какие фундаментальные позиции внедряла в сознание граждан российская система философского образования?

Я не ошибусь, если скажу, что она настоятельно утверждала две вещи: 1) мир материален; 2) материя движется. «Движение материи» - это имеющее свою историю и вполне устоявшееся словосочетание. Искоренить его почти невозможно.

Но я, серьезно подумав, предпочел соотнести движение, как особое свойство, как атрибут не с материей, а с субстанцией. На мой взгляд, понятие «субстанция» несколько уже, чем «материя». Субстанция – это существующая объективно первооснова всех чувственно воспринимаемых нами вещей, подвижных и инертных, сложных и простых, микро-, макро- и мегаскопических, представленных в этом мире полями, элементарными частицами, химическими элементами, веществами, а также множеством живых организмов, начиная от вируса и заканчивая человеком. А главное, субстанция - это прародитель всех форм материальных объектов и, соответственно, их бесчисленных свойств.

В своей концепции я представил субстанцию как диалектическую противоположность движению, и с этого начал свои рассуждения. На мой взгляд, **традиционное противопоставление материи и движения не вполне корректно, если не сказать больше. Оно - ошибочно.**

В философском знании, правда, были случаи отождествления вещества и материи,

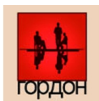
материи и субстанции. К слову сказать, понятие «материя» этимологически восходит к латинскому слову «materia» - вещество. Об этом мы как-то совсем забыли.



Ответ оказался простым и понятным.

Свобода – вот, форма выражения самоуправления в мышлении и эмоциях человека.

Ответственность – вот способ разрешения противоречия между свободой и необходимостью, а также исторически конкретная форма ограничения свободы средствами управления.



Форум Гордона

Замечание (Максудова, написано 19:25 29.04.04). **Цитата: «Солидарна с выводами Владимира Викентьевича о том, что свобода, ответственность и многие другие**

параметры личности зависят от среды, в которой она находится, но...Я всегда думала, что национальная идея есть продукт самоорганизации общества и личности, гражданина и государства».

Ответ: Я хотел извиниться перед г-жой Максудовой. Что-то на меня нашло, и я в ходе нашей беседы придрался к частностям. Между тем, если она «всегда думала, что национальная идея есть продукт самоорганизации...»; если по её мнению, «сначала деятельность, самоорганизация, затем национальная идея, как её итог, а не наоборот», то мы с ней не противники, а что называется «близнецы», хоть и не «братья». Именно эту мысль я и хотел провести как основную. Но только одно «но!»

Лозунги «**Свобода! Равенство! Братство!**», о которых Вы недавно вспоминали, действительно вырастают из жизни. Но отражают они отношение к ней не научного осмысления логики мира, а потуги обыденного сознания вырваться из-за «колючей проволоки» каждодневных проблем! «Почему я - нищ, а он - богат?», «Почему он ходит с нагайкой, а я должен подставлять спину?», «Почему бы «не взяться за руки», чтобы дать отпор несправедливости и насилию?».

Почему? Почему? Отчего? – Так и возникает – это «дитя обиды и страдания», стихийно и на эмпирическом уровне рождённый лозунг «Свободы и Равенства!». Ну, а уж потом, соберётся целая толпа «теоретиков», оправдывающих любое политическое действие.

Между тем, в рассуждениях, которые я предложил Вам, идея «Свободы» вырастает из логики объективно существующего в мире единства управления и самоуправления.

Причем, логики, проявившей себя уже в животном мире. Важенка сама управляет собой, когда пощипывает травку и наблюдает за поединком помогающих её самцов. Но вожак управляет, когда подаёт сигнал опасности и ведёт за собой стадо.

Почему этой логике ограниченной или «ответственной» свободы не прижиться в обществе? Почему «самоуправление» даже как мысль, как идея, не могли возникнуть и обрести опору в советском социалистическом обществе и пробивают себе дорогу только теперь?

И что понуждает меня так непомерно едко и дерзко говорить об этом? Да то, с одной стороны, что я вижу - не перевелись в России «научные генералы», способные посмотреть на мир земной с высот космических. Но как достучаться им до скудоумных «прапорщиков» от науки, социологии, политики и даже философии, которые, кроме того, как разглядывать мир в «замочную скважину» ничего не умеют. Более того, не всегда хотят. Гложет их корысть великая. Почему это он «додумался», а я не смог?

Так, глядя со стороны, мог бы я описать то, что сумел сделать в процессе познания и теоретического описания Новой философской картины движения.

В заключение, приведу слова, нет – не философа, а естествоиспытателя. В статье «Физика, философия и научный прогресс» (1950 г.) А.Эйнштейн писал: «Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей форме, то её, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные отрасли науки, в свою очередь, оказывают сильное влияние на тех учёных, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения» [4].

Всего на полвека отстал физик А.Эйнштейн от философа Ф.Энгельса, утверждавшего коротко и ясно: диалектика будет менять свою форму с каждым выдающимся достижением в области естествознания. Но то, что великий частнонаучник пришел к тому же выводу - примечательно. Его слова - слова открытого признания огромной роли философского мировоззрения (не всякого, к слову сказать, а диалектического) в становлении и развитии человечества.

Создание Новой философской картины движения доказывает, что верная себе диалектика, продолжая жить и здравствовать, меняет свой прежний облик. Она снова предлагает по-новому взглянуть на мир и происходящие в нём процессы.