

Предисловие к публикации

□

Эта диссертация написана четверть века тому назад. Кто-то считает, что это было время застоя. Кто-то, что это был период романтической веры в коммунизм – светлое будущее человечества. Одни, упрекали это время в отсутствии свободы. Другие справедливо опасались вседозволенности, как источника катастроф и бед.

□

Некоторым деятелям казалось, что общество без конкретной цели и плана – удел убогих. А их противникам, что всякие план и цель – петля на шее инициативы и самостоятельности.

□

Всего за четверть века история посрамила тех и других:

□

1. □ Капитализм (как общество с господством частной собственности на средства производства) расколол Россию на массу людей абсолютно нищих и кучку жирующих хапуг.

□

2. В 2010 году – в стране насчитали 730 тысяч беспризорников (при советской власти их не было).

□

3. *Детская смертность в начале XXI века превышает ту, что имеет место в странах Запада (за годы Советской власти она снизилась более чем в 9 раз*

[\[1\]](#)

).

[\[2\]](#)

□

4. □ *В стране сейчас 40 млн. граждан, живущих за чертой бедности* [\[3\]](#) .

□

5. *Резко упало качество образования. Произошел откат даже взрослого населения России от научного к мифологическому восприятию мира и его законов, невежеству и глупости, мракобесию и мистике, которых страна не видела более полувека.*

□

6. *Наступил крах нравственных (долг, честь, совесть, взаимное доверие, супружеская верность...) ценностей под натиском культа денег. Вспыхнула духовная эпидемия, которую надо срочно лечить.*

□

7. Гражданская и профессиональная безответственность за выполнение обязанностей выросла безмерно. Пышно расцвели коррупция и воровство имущества граждан и национальных богатств.

□

8. Бандит и мошенник, наркоман и алкоголик, бомж и проститутка, бродяга и подпольный мигрант, аlementщик и неплательщик налогов, тунеядец и попрошайка – вот кто представляет сегодня криминальное и бедное «дно» России. Все они стали главными «героями» современных СМИ и литературных поделок. Таких людей в СССР было мало или не было совсем.

□

9. Свобода для СМИ, свобода «болтать» о бедах общества отодвинула на второй план жесткие и при необходимости жестокие организационные меры борьбы с ними, в которых нуждается общество [\[4\]](#).

□

Да разве можно кратко сказать о том, как много мы потеряли и как мало приобрели?! Общий итог реформ на сегодняшний день (середина 2011 года) – выигрыш немногих, нечистоплотных на руку лиц и проигрыш широких народных масс (более честных и менее защищённых) на просторах бывшего СССР.

□

Исторический опыт современного Китая показал, что преступные (антинаучные, политически безграмотные, а иногда просто глупые) действия российских реформаторов можно было предотвратить. Преобразования в стране надо было проводить постепенно и

жестко, опираясь на знание не только о материальном, но и духовном состоянии советского общества: его права, морали, традиций, обычаев, менталитета. Убогий, но популистский лозунг М.С.Горбачёва: «Разрешено всё, что не запрещено!» взорвал страну изнутри, открыв простор всему тому, что лежало вне границ государственного права, существовавших в то время. А они были не идеальны, поскольку мы до сих пор не можем строго определить эти границы, хотя прошло уже 30 реформаторских лет!?

□

Аморализм и грех, говорят христиане, присущ природе человека. Недомыслие реформаторов открыло им дверь в нашу жизнь. К несчастью, ожидание свободы, счастья «здесь и теперь» оказалось всеобщим и поразило даже наиболее грамотную часть советского общества. И результат известен...

□

Диссертация, защита которой состоялась 5 мая 1988 года [\[5\]](#), интересна тем, что в ней поставлены и решены основные мировоззренческие проблемы регулирования социальных процессов. Четверть века тому назад, в обычной кандидатской диссертации, представлено несколько научных открытий, каждое из которых могло бы стать темой отдельной докторской диссертации.

□

Я перечислю эти открытия:

1. Диалектика «сущности и существования» как отражение объективной логики и способ заглянуть в перспективы развития земной цивилизации.

□

2. Самоорганизация – способ существования материальных систем неживой и живой природы (история и сущность).

□

3. Деятельность людей □ есть высшая, сознательно регулируемая форма самоорганизации.

□

4. Сознательное регулирование деятельности как целостный процесс. Самоуправление и управление – равноценные и противоположные стороны этого процесса.

□

5. Демократия, диктатура и анархия – формы существования единой сущности. Это – способ разрешения противоречия между самоуправлением и управлением в обществе. □ Каждый из способов утверждается в обществе в силу определённых исторических условий.

□

Увы, здоровье и возраст заставили автора спешить и как можно раньше представить учёному миру суть своих выводов. Тем более, что некоторые из них вскрывали глубинную

сущность происходящих в стране процессов.

□

Но диссертация, оставшись рукописью, пережила судьбу всех рукописей. 2 экземпляра диссертации лежат в Ученых советах, 30 экз. автореферата разосланы в библиотеки. – Всё!!! К этому надо добавить, что мировоззренческая суть научных открытий не очень интересует современное, погрязшее в погоне за властью, деньгами, «хлебом и зрелищами» гедонистически настроенное общество. А результат? – Результат, по крайней мере пока, печален.

[\[6\]](#)

□

«Нет пророка в своем Отечестве!» - древняя как мир мудрость оказалась верной применительно к судьбе данной диссертации.

□

Но... «Нет худа без добра»! Поправив здоровье, дожив до 70 лет, изучив за месяц компьютерные и Интернет-премудрости, я написал 2 книжки, вышел во всемирную паутину и представил на суд читателей несколько сот своих статей и заметок. Все они, так или иначе, связаны с их мировоззренческой базой – теориями самоорганизации, сознательного регулирования деятельности как высшей формы самоорганизации, диалектического взаимодействия самоуправления и управления в обществе.

□

Смешно, но я вдруг вспомнил о «дедовщине», поразившей не только армию, но и социальные группы подростков, средние учебные заведения и т.д. Заметьте коллеги, в ней проявляет себя диалектика управления и самоуправления – вечный атрибут

сознательного регулирования деятельности людей. Так что, в эту диалектику надо вникнуть. Её надо освоить. С ней надо породниться, чтобы применять знание на практике. Сказанное особенно касается руководителей всех рангов и ипостасей, политических и общественных деятелей, психологов и педагогов.

[1] <http://www.golkom.ru/kme/05/1-399-2-1.html>

[2] <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/256093/cat/42/>

[3] http://statistika.ru/uroven/2007/11/15/uroven_9297.html

[4] Встав на путь «демократии» Россия решила заметно ослабить меры гражданской и уголовной ответственности за преступления. США – «светоч» демократии не боится назначить 150 лет заключения за попытку изнасилования, а мы всё чаще ограничиваемся 5-10 годами. Да и этот срок сокращаем «за примерное поведение»?!

[5] Диссертация защищена 5 мая 1988 года в Ученом совете философского факультета ЛГУ.

[6] Гедонизм - (от греч. *hedone* – наслаждение) – тип этических учений, в которых все моральные определения выводятся из наслаждения.

□

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО

ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А.А.ЖДАНОВА

На правах рукописи

ПОДОЛЕ

Ц
Владимир Викентьевич

UDC 100.69 : 300.312

□

UDC 100.69 : 300.312

□

□

САМОУПРАВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ:

ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СУЩНОСТЬ, РАЗВИТИЕ

□

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

М.: Изд. ВА БТВ

1988

[стр.1] [\[1\]](#)

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

В... [последние годы социальных преобразований у нас в стране] [\[2\]](#) резко возрос интерес к изучению самоуправления в... обществе. [Не случайно, поэтому] философы обратили внимание на диалектические противоречия между централизмом и самостоятельностью хозяйственных организаций, управлением и самоуправлением, дисциплиной и демократией, а также другими сторонами процесса сознательного регулирования жизни нашего общества. Появилось множество публикаций, посвященных социалистическому самоуправлению

[3]

. Однако материалов, рассматривающих философско-социологические проблемы самоуправления, среди них почти нет. Особенность данной диссертации состоит в том, что в ней характеризуются именно эти проблемы, показывается их мировоззренческое и методологическое значение.

□

Актуальность темы исследования состоит в следующем:

Во-первых, реализация... стратегии глубоких социальных преобразований требует активизации человеческого фактора, которая просто невозможна без создания системы регулирования общественных дел, открывающей простор самодеятельности, инициативе и творчеству трудящихся.

Во-вторых, исчерпали себя утвердившиеся в нашей жизни административные методы руководства. Бюрократизация управления [стр. 2] всё более стала проявлять себя как тормоз общественного развития. Возникла необходимость «привести в действие все инструменты, дающие каждому гражданину реальную возможность активно влиять на выработку управленческих решений, проверять их выполнение, получать необходимую информацию о деятельности аппарата» [4].

В-третьих, мы можем осуществлять перестройку, только предвидя её результаты и соотнося их с... перспективой... **В-четвёртых**, внимание к познанию процессов самоуправления в обществе усиливается в связи с обострением идеологической борьбы в необходимости дать аргументированную критику противников марксистско-ленинского учения о социалистической государственности, управлении и самоуправлении при социализме.

□

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы самоуправления в

обществе заложены К.Марксом, Ф.Энгельсом, В.И.Лениным. Именно они создали науку об обществе как целостной самоуправляемой системе

[\[5\]](#)

. Коммунистическое самоуправление было охарактеризовано ими как возникающая при полном коммунизме система регулирования общественной жизни. Последнее обстоятельство явилось, по-видимому, причиной того, что долгое время не только коммунистическое самоуправление, но и самоуправление вообще рассматривались как отдалённая перспектива. Самоуправление как общесоциальный институт и «самоуправление» как общесоциологическая категория почти не исследовались.

[стр.3] ...В недавнем прошлом взглядам на самоуправление были свойственны следующие основные недостатки:

- самоуправление связывалось порой с жизнедеятельностью лишь отдельных ячеек социалистического общества,
- иногда его противопоставляли государственному управлению,
- практическое осуществление его принципов откладывалось до перехода к полному коммунизму [\[6\]](#).

Ограниченность этих взглядов состояла и в том, что они не реализовывали исторического взгляда на самоуправление, не вскрывали его генезиса и этапов развития. Социалистическое самоуправление не было понято как закономерная ступень развития самоуправления в обществе.

И всё-таки нельзя не отметить, что взгляды на самоуправление постепенно эволюционировали от рассмотрения его как функции отдельных индивидов и социальных общностей к построению общесоциологической модели. Поставлен вопрос о необходимости понять самоуправление как общесоциальное явление [\[7\]](#). Предприняты попытки осмыслить сущность, содержание, механизм действия и принципы социалистического самоуправления

[\[8\]](#)

.

□

Предметом данного исследования является **самоуправление в обществе**. Автор ставил **цель** понять

его происхождение и сущность. При этом решались следующие конкретные

задачи:

[4]

- показать, что самоуправление есть явление историческое, возникающее как особый атрибут самоорганизации материальных систем в природе и деятельности людей в обществе;
- охарактеризовать сущность и исторические типы социального самоуправления как одной из сторон сознательного регулирования человеческой деятельности;
- раскрыть сущность, некоторые диалектические противоречия и тенденции совершенствования социалистического самоуправления как закономерного этапа развития самоуправления в обществе;
- сформулировать основные принципы социалистического самоуправления и наметить пути их реализации в условиях процесса перестройки.

Методологическую основу работы составляют принципы и законы материалистической диалектики. На их основе определены методологические подходы, составляющие специфику данного исследования:

а) самоуправление есть явление историческое;

б) оно представляет собой функцию индивидов и социальных общностей;

в) понять его можно, только рассматривая в единстве и взаимообусловленности с управлением как диалектической противоположностью в рамках сознательного реагирования человеческой деятельности...

□

Во **введении** показаны актуальность, степень разработки темы, сформулированы задачи, методологические предпосылки и выносимые на защиту положения исследования, показаны их новизна и степень апробации.

В **I главе** – «Происхождение, сущность самоуправления в обществе и основные этапы его развития» - исследованы философские и общесоциологические аспекты генезиса и сущности самоуправления в природе и обществе.

Способом поступательного развития материальных систем является **самоорганизация**, обуславливаемая как их внутренней природой, так и условиями существования. Именно благодаря самоорганизации спонтанно возникают и усложняются элементы, структурные и функциональные связи, «создается, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы»

[\[9\]](#)

[стр. 6] Сначала усилиями кибернетики и философии учение о самоорганизации развивалось как совокупность знаний о процессах, происходящих в сложных технических, а потом биологических и социальных системах. Теперь данные нелинейной термодинамики и синергетики позволяют представить механизмы и закономерности самоорганизации во всей природе. В философии достаточно прочно утвердился взгляд на самоорганизацию как одну из специфических форм развития материальных систем [\[10\]](#), которого придерживается и автор данной работы.

Вместе с развитием материальных объектов изменяется и самоорганизация как способ их существования. Это прямо следует из диалектико-материалистического принципа развития. Поэтому предлагается условно выделить две больше группы самоорганизующихся объектов и соответственно две формы самоорганизации:

а) объекты **неживой** природы - **пассивная** самоорганизация;

б) объекты **живой** природы - **активная** самоорганизация.

На биологическом уровне самоорганизация является **приспособительной**. «...Ко всем органическим телам необходимо применять одно и то же выражение, а именно приспособление»

[\[11\]](#)

, - считал Ф.Энгельс. На социальном уровне имеет место

творчески-преобразующая

форма самоорганизации.

В процессе развития самоорганизации необходимо проявляет себя диалектика общего, особенного и единичного. К наиболее общим чертам самоорганизации современные исследователи [стр.7] относят

- спонтанность её возникновения за счёт получения энергии извне;
- атрибутивность по отношению к развивающимся системам;
- внутрисистемную направленность;
- способность противостоять возрастанию энтропии;
- повышение упорядоченности в системе;
- функциональную дифференциацию элементов и т. д. [\[12\]](#)

Особенные свойства активной самоорганизации они видят в избирательном отношении к среде» «преодолении» её; воспроизведении самоорганизующихся материальных систем; целесообразности их поведения в интересах удовлетворения потребностей и др. [\[13\]](#) На атом уровне самоорганизации возникают и становятся её специфическими атрибутами саморегулирование и регулирование, самоуправление и управление. Интересно отметить, что многие моменты активной самоорганизации Ф.Энгельс в свое время представил как «простейшие функции жизни»

[\[14\]](#)

; Это является ещё одним доказательством огромной прогностической силы диалектического материализма.

Самоорганизация, обнаруженная естествознанием на всех досоциальных уровнях развития материальных систем, не может бесследно исчезнуть на социальном уровне. Правомерно предположить, что, изучая общество, люди должны были заметить её особые проявления. И действительно, они обнаружили их у достаточно хорошо изученной и описанной человеческой деятельности [стр. 8]

[Представители философской диалектики] широко применяли понятия «деятельность», «жизнедеятельность» для описания целостных процессов, в которые включены биологические и социальные объекты. «Животные ...изменяют своей деятельностью природу и эти совершаемые ими изменения их среды оказывают... обратное воздействие на их виновников, вызывая в них в свою очередь определенные изменения» [15], - писал Ф.Энгельс. Способ производства, по мнению К.Маркса и Ф.Энгельса, может быть понят как «определённый способ деятельности данных индивидов, как определённый вид их жизнедеятельности»

[16]

Этот подход развивают многие... исследователи, склонные рассматривать деятельность людей как способ существования и развития исторической действительности (Плетников К.Ю.), как «процесс, интегрирующей характеристикой которого является быть самопроизводством человека в качестве субъекту исторического процесса» (Сиземская И.Н.).

[17]

По мнению автора, современное естествознание, исследуя процессы самоорганизации в неживой и живой природе, и [диалектическая] философия, занимаясь проблемами социальной деятельности, изучают один и тот же способ существования целостных материальных систем, специфически проявляющий себя на различных уровнях организации материи.

Социальная деятельность, является высшей, творчески-преобразующей формой самоорганизации, осуществляющейся при активном регулирующем воздействии сознания. Одним из подтверждений правомерности этого вывода является возникновение на определённом этапе развития активной самоорганизации и [стр. 9] сохранение в социальной деятельности таких форм их саморегуляции как самоуправление и управление, не проявляющих себя на низших уровнях самоорганизации.

Самоуправление и управление - это взаимосвязанные и обуславливающие друг друга процессы. Их возникновение связано с функциональной дифференциацией органов

живых организмов и развитием у них центральной нервной системы. В животном мире они обеспечиваются безусловно-рефлекторной и условно-рефлекторной деятельностью психики, а в обществе связаны с волевой активностью сознания. Суть их воздействия на поведение биологических и технических самоорганизующихся систем специалисты определяют как «программирование» и «прогнозирование» самоорганизации

[18]

, как важнейшее условие самоорганизации, а значит и прогресса всей системы

[19]

. Их место в обществе позволяет понять анализ диалектических противоречий, свойственных человеческой деятельности.

К анализу наиболее важных противоречий социальной деятельности привлекли внимание основоположники марксизма. Одним из них является противоречие между **материальной**

и

духовной

деятельностью

[20]

. Другим, уже в сфере духовной деятельности, - противоречие между познавательно-эмоциональным и волевым её компонентами

[21]

. В процессе познавательно-эмоциональной деятельности отражаются, получают оценку явления окружающего мира, потребности индивида в общества, определяются цели деятельности. В свою очередь, опирающаяся на её результаты воля оказывает активное регулирующее воздействие на все [10] стороны поведения людей. Лишь анализ этого диалектического противоречия духовной деятельности позволяет проникнуть в сущность социального регулирования.

Самоуправление в обществе есть способ сознательного волевого воздействия индивидов и социальных общностей на свою собственную деятельность по достижению определённых целей.

Управление - это способ сознательного волевого воздействия сформировавшихся в социальной общности органов (субъектов) управления на деятельность других её элементов в интересах достижения определённых целей. Как видим, в основе различия между самоуправлением и управлением лежат субъектно-объектные отношения, возникающие в процессе социальной деятельности и её регулирования. Самоуправление предполагает относительное тождество субъекта и объекта регулирования деятельности, управление - их различие.

Сознательное регулирование деятельности людей представляет собой диалектическое

единство самоуправления и управления. Исторические типы сознательного регулирования последовательно сменяли друг друга. Под определяющим влиянием экономического базиса разрешение диалектического противоречия между самоуправлением и управлением на каждом этапе развития человечества происходило в пользу одной из противоположностей. В зависимости от этого можно считать один тип осознанного регулирования совместной деятельности людей самоуправлением, другой - управлением.

В системе первобытнообщинного самоуправления как особого исторического типа социального регулирования это противоречие было разрешено в пользу самоуправления, осуществлявшегося с помощью механизма зарождающейся первобытной демократии. При необходимости управление передавалось старейшинам и вождям, у которых, по словам Ф.Энгельса, не было «никаких средств принуждения, кроме общественного мнения» [22]. Если [стр. 11] они и обладали властью, то только властью авторитета.

С возникновением частной собственности сложилась такая политическая система отношений, идей и взглядов, учреждений и организаций классового общества, при которой противоречие в сфере сознательного регулирования деятельности людей было разрешено в пользу управления. Поэтому рабовладельческую, феодальную и буржуазную государственность можно считать типом регулирования жизни общества, где управление осуществляющих политическую власть частных собственников «есть в то же время функция эксплуатации общественного процесса труда» [23]. Самоуправление трудящихся здесь отчуждено, зато достаточно полно развито самоуправление господствующих классов. «С прежним демократизмом было покончено. В этом смысле демократия перешла в свою противоположность»

[24]

Утверждение общественной собственности на средства производства и развитие науки об обществе при социализме создают условия для постепенного разрешения диалектического противоречия между самоуправлением и управлением в пользу самоуправления. Поэтому общенародную государственность как исторический тип социального регулирования с полным основанием можно считать **социалистическим самоуправлением народа**.

Концепция нового политического мышления, с которой на международной арене выступил Советский Союз, исходит из признания глобальной деятельности

человечества как высшей формы самоорганизации. Эта деятельность не может сознательно не регулироваться. Мировое сообщество должно быть управляемо [25]. Каждый народ имеет право на самоуправление. Диалектическое противоречие между управлением и самоуправлением в сфере [стр. 12] сознательного регулирования глобальной деятельности должно быть рационально разрешено в интересах сохранения и дальнейшего прогресса Земной цивилизации.

Во 2 главе – «Социалистическое самоуправление как закономерная ступень развития самоуправления в обществе» - исследованы сущность, диалектика и тенденции развитая самоуправления в социалистическом обществе, высказаны некоторые методологические рекомендации по его совершенствованию».

Социалистическое самоуправление народа как исторический тип сознательного регулирования деятельности всего общества необходимо отличать от социалистического самоуправления как функции отдельных граждан и социальных общностей. Оно представляет собой складывающуюся на основе социалистического способа производства и всё более полного использования научных знаний систему регулирования жизнедеятельности всего общества, решающего исторические задачи совершенствования социализма и построения коммунизма. Социальным механизмом, обеспечивающим его осуществление, является политическая система социалистического общества.

Его содержание можно представить как совокупность отношений (власть, дисциплина и т. д.); идей и взглядов по поводу сущности, содержания, диалектики и принципов социального регулирования; общественных институтов (ячеек, звеньев) самоуправления; демократии как способа выявления и реализации воли членов социальной общности в процессе самоуправления. Предложенная концепция социалистического самоуправления народа органично вписывается в марксистско-ленинское учение о коммунистическом общественном самоуправлении. Последнее не является формой самоуправления, упраздняющей всякое управление. Оно представляет собой «высшую форму организации общества» [26], то есть такой тип социального регулирования, в котором найдется место и управлению и самоуправлению [стр. 13], но решающее место займёт самоуправление.

Во временных рамках социалистического самоуправления народа функционирует **социалистическое самоуправление**

- возникшая на основе социалистического базиса форма сознательного регулирующего воздействия граждан и их объединений на свою собственную деятельность по достижению общественно значимых целей. Обычно его определяют как управление, осуществляемое не только для, но и через самих трудящихся. Думается, что при этом авторы не совсем верно трактуют известное высказывание В.И.Ленина о Советах, как органах управления при социализме

[\[27\]](#)

. Недостатки, свойственные этому подходу, преодолеваются предложенной автором (см. выше) дефиницией социалистического самоуправления.

Социалистическое самоуправление осуществляется в проявляет себя в диалектике **объективных**

и

субъективных

факторов, среди которых определяющая роль принадлежит объективным. Это - экономические, социально-политические, конституционно-правовые основы общества, социалистический образ жизни и т. д. Субъективная по форме духовная жизнь нашего общества (научное мировоззрение, различные формы общественного сознания, общественное мнение и т. д.) также выступает как объективное по содержанию условие осуществления социалистического самоуправления. Диалектика объективного и субъективного в процессах самоуправления очень сложна. Субъективное является отражением объективных социальных факторов. В то же время оно постоянно объективируется, оставляя после себя результаты, связи в отношения, которые действуют на людей помимо их желания.

Социализм закладывает объективные основы оптимального разрешения противоречия между самоуправлением и управлением. Однако незнание диалектики и принципов социального регулирования, помноженное на добровольное заблуждение отдельных [стр. 14] личностей, нередко ведёт к неправомерному разрешению этого противоречия в пользу одной из противоположностей. Так, его разрешение в пользу управления в Китае привело к возвышению Мао Цзедунa, «большому скачку» и «культурной революции». В нашей стране возник культ личности И.Сталина, произошла бюрократизация управления, ставшая тормозом развития. Наоборот, абсолютизация самоуправления в Югославии усилила стремление к территориальному обособлению и замыканию. «Тенденции к групповой собственности и национализму разъедали и СКЮ), ослабляя его единство и единство действий» [\[28\]](#).

Как видим, историческая практика доказывает, что объективные основы

социалистического самоуправления опосредуются организационной работой органов управления, то есть их субъективной деятельностью, которая либо ограничивает, либо расширяет самостоятельность граждан и их коллективов. Поэтому XVII съезд КПСС, подтвердив курс на расширение социалистического самоуправления, потребовал всемерного улучшения организационной работы, не ослабляя при этом собственно идеологического воздействия на массы.

Характеризуя субъективную деятельность по развертыванию социалистического самоуправления, целесообразно выделить две её стороны: проведение в жизнь принципов социалистического самоуправления и овладение опытом работы в условиях расширяющейся демократии.

Автор пришёл к необходимости выделить **три группы** принципов социалистического самоуправления народа: 1) общие принципы социалистического самоуправления народа; 2) принципы научного управления; 3) принципы социалистического самоуправления. В самом деле, нельзя отрицать несовпадения принципов управления, с одной стороны, и самоуправления, [стр. 15] с другой. Ведь речь идёт о диалектических противоположностях. В то же время социалистическое самоуправление народа как целостный процесс не может не иметь специфики по отношению к составляющим его противоположностям и своим собственным принципам.

В **первую** группу **общих** принципов **социалистического самоуправления народа**, одинаково проявляющих себя в управлении и самоуправлении, можно включить принципы:

- объективности,
- оптимальности,
- партийности,
- сочетания общественных и государственных начал,
- обеспечения единства прав и обязанностей,
- дисциплинированности и др.

Важно отнести к этой группе принцип **оптимального** разрешения противоречий между общественными, классовыми, национальными, территориальными, коллективными и личными интересами при соблюдении приоритета интересов социальной общности более высокого порядка в целях повышения эффективности её деятельности.

Вторая группа принципов, детальное исследование которой не входило в задачу автора, отражает специфику социалистического управления.

И наконец, к **третьей** группе принципов социалистического самоуправления относятся:

- все более полное обеспечение равенства граждан и их объединений в ходе обсуждения, принятия и выполнения решений о целях, средствах и способах совместной деятельности;
- сугубо добровольное участие граждан в создании трудовых и самодеятельных коллективов, политических и общественных организаций;
- строгое подчинение меньшинства большинству в процессе реализации коллективно принятых решений;
- внедрение и строжайшее соблюдение договорной основы отношений между всеми участниками совместной деятельности.

Все эти принципы выражают потребности свободного и гармоничного развития индивидов, их объединений и социалистического общества в целом. Но для их полной реализации необходимо дальнейшее совершенствование всей системы учета и выражения воли граждан.

Развернувшаяся в стране перестройка высветила острую [стр. 16] проблему. Дело в том, что разрешение диалектического противоречия в сфере социального регулирования в пользу самоуправления и реализация принципов социалистического самоуправления во многом зависит от органов управления. Но они не всегда готовы к этому, ибо это угрожает их привилегиям. Не готовы к этому и массы трудящихся. Всем нам... не хватает «культуры... демократизма». Поэтому [необходимо] научить людей жить в условиях углубляющейся демократии, расширять и укреплять права человека, возвращать современную политическую культуру масс. Это создаст дополнительные гарантии против бюрократизации управления и будет способствовать расширению социалистического самоуправления.

Работать в условиях расширяющейся демократии означает:

- полнее выражать, с одной стороны, интересы всего нашего общества, а, с другой, - не противоречащие им интересы граждан и их объединений;
- всемерно приводить в действие самоуправленческий потенциал каждой личности, трудового коллектива, политической и общественной организации;
- надёжно гарантировать права, предоставляемые... гражданам и их объединениям, повышать их ответственность за выполнение обязанностей и договорных обязательств;

- активно изучать и формировать общественное мнение, постоянно опираться на него в процессе регулирования совместной деятельности.

Близость к людям как один из важнейших принципов деятельности руководителей, гласность и критика как принципы, обеспечивающие совместное обсуждение, принятие и осуществление решений, являются условиями дальнейшей демократизации.

В **заключении** работы показано мировоззренческое и методологическое значение учения о социалистическом самоуправлении. Оно состоит в том, что позволяет выразить свое [стр. 17] отношение к происходящим в стране революционным переменам. Если расширение социалистического самоуправления является исторически закономерным, то следует не препятствовать его развитию, а помочь утвердиться как достойной социализма форме регулирования совместной деятельности в целях всестороннего развития личности и общества.

Предстоит продолжить разработку философско-социологических аспектов социального регулирования, самоуправления и управления и специфики их проявления в условиях социализма. В системе социально-философской подготовки научных и руководящих кадров целесообразно предусмотреть факультативные занятия по спецкурсу «Социальное регулирование: сущность, содержание, перспективы развития при социализме». План этого курса предложен в диссертации.

Уже сейчас назрела необходимость включить в справочные издания статьи: «самоорганизация социальная», «регулирование социальное», «социалистическое самоуправление народа», «самоуправление в обществе», «самоуправление социалистическое», «диалектика управления и самоуправления». Библиотеки могли бы иметь в каталогах литературы разделы под такими же названиями. Все это привлечет внимание к актуальности проблем социалистического самоуправления народа, основным тенденциям разрешения диалектического противоречия между управлением и самоуправлением при социализме, внесет определенный вклад в мировоззренческую и методологическую подготовку руководящих кадров, скажется на их практической деятельности по управлению экономической, социально-политической и духовной жизнью страны...

[стр. 18]

... Вся система теоретической, социально-политической и идейно-воспитательной деятельности в нашей стране должна быть ориентирована на то, чтобы массы трудящихся и руководящие кадры глубоко освоили основные принципы социалистического самоуправления, настойчиво в последовательно проводили их в жизнь, учились работать в условиях расширяющейся демократии.

[1] Цифры в квадратных скобках означают начало соответствующей страницы автореферата.

[2] После защиты диссертации прошло четверть века. Некоторые принятые в то время ссылки на авторитеты (решения КПСС, высказывания классиков марксизма-ленинизма, руководителей КПСС и советского государства), хоть и не грешившие против научной истины, ныне стали не совсем уместными. Поэтому удалив их, я в квадратных скобках дал им немногословную замену или, если замены не требовалось, поставил многоточие. Весь остальной текст автореферата, как и самой диссертации, представлен строго по

тексту. И, что очень важно отметить, основные научно-философские выводы диссертации до сих пор сохраняют новизну и актуальность, поскольку не восприняты (как руководство к действию) основной массой учёных и политиков. Читая представленную работу, обратите внимание на следующее: на том, что пытаются сделать современные руководители России по гармонизации противоречия между самоуправлением и управлением, я настаивал треть века назад. И Учёные Советы АН СССР и ЛГУ им. А.А.Жданова с моими предложениями согласились. Но... Между научным выводом и его внедрением в жизнь лежит «дистанция огромного размера»!?

[3] См.: труды Абалкина Л.И., Амвросова А.А., Барабашёва Г.В., Бима А., Бурлацкого Ф.М., Бутенко А.П., Варламова К.И., Волкова Ю.Е., Ильинского И. П., Лукьянова А., Миграняна А.М., Митрохина В.И., Рожко И.Н., Тихомирова КЗ.А., Шендрика М.П., Шахова А.Н. и др. (Названия трудов этих авторов указаны в списке литературы, приложенном к диссертации).

[4] См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - С. 57.

[5] См.: Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. Опыт системного исследования. Изд., 2-е, доп.-М.: Политиздат, 1973. - С. 34.

[6] См.: Горбачев М.С. Живое творчество народа: Доклад на Всесоюзной

научно-практической конференции «Совершенствование развитого социализма и идеологическая работа партии в свете решений июньского 1983 г. Пленума ЦК КПСС» 10 декабря 1984 года. - М.: Политиздат, 1985. - С. 15.

[7] См.: Вылегжанин Д.А., Артемов Г.П. Социальное самоуправление как общесоциологическая категория //Политическая система развитого социалистического общества. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. - С. 113-119.

[8] См.: Белых А.К. Управление и самоуправление. - Л.: Наука, Ленингр. отд., 1372. - 209 с.; Ильинский И.П. Социалистическое самоуправление народа. - М.: Мысль, 1987, - 237 с.; Кутафин О.В., Шафир М.А. Социалистическое самоуправление народа. - М.: Моск. рабочий, 1987. - 142 с.; Лопата И.П., Петухов В.В. Созидательная сила социалистического самоуправления народа. - Знание, 1986. - 64 с.; Тихомиров Ю.А. Социалистическое самоуправление народа. - М.: Знание, 1987. - 64 с. и др.

[9] См.: Философский энциклопедический словарь, - М.: Советская энциклопедия, 1983. - С. 591.

[10] См.: Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности. - М.: Медицина, 1966. - 349 с.; Крайнее С.Н., Свечинский В.Б.О принципах управления и самоорганизации в биологических системах //Бионические принципы самоорганизации. - Тб.: Мецниереба, 1969. - С. 9-10; Петрушенко Л.А. Самодвижение материи в свете

кибернетики. - М.: Наука, 1971. - 292 с.; Пушкин В.Г. Философское значение кибернетических принципов самоорганизации: Дис. ...д-ра филос. наук. - М., 1979. - 348 с.; Эшби У.Р. Принципы самоорганизации // Принципы самоорганизации. - М.: Мир, 1966. - С.314 - 343.

[11] Энгельс Ф. Материалы к "Анти-Дюрингу"//Маркс К., Энгельс Ф. Соч.- 2-е изд. - Т. 20. - С. 635.

[12] См.: Напинен Д.А. Философский анализ понятий «организация» и «самоорганизация» в современном научном познании: Дис. ...канд. филос. наук. - Тарту, 1984. - С. 71; Рузавин Г.И. Синергетика и принцип самодвижения материи // Вопросы философии. - 1984. - № 8. - С. 39-51 и др.

[13] См.: Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности. – М.: Медицина, 1966. – С. 287; Тюхтин В.С. Кибернетика и некоторые методологические вопросы психофизиологии активности //Диалектика и современность. - М.: Наука, 1970. - С. 278-279; Юдин Б.Г. Методологический анализ представлений о самоорганизации: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. – М.: 1971. - С. 9-10;

Эшби У.Р. Принципы самоорганизации//Принципы самоорганизации. – М.: Мир, 1966. – С. 322-329.

[14] См.: Энгельс Ф. Материалы к «Анти-Дюрингу»//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд.- Т. 20. – С.635.

[15] Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 20. - С. 494.

[16] Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. - 2-е изд. - т. 3. - С. 19.

[17] См.: Философские проблемы деятельности (Материалы «Круглого стола») // Вопросы философии. - 1985. - № 3. - С.31, 38.

[18] См.: Пушкин В.Г. Философское значение кибернетических принципов самоорганизации: Дис. ...д-ра филос. наук. - М., 1979. - С. 144-152.

[19] См.: Петрушенко Л.А. Самодвижение материи в свете кибернетики. - М.: Наука, 1971. - С. 12.

[20] См.: Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. - 2-е изд. - Т. 3. - С. 30.

[21] См.: Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 21. - С. 310.

[22] См.: Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. 2-е изд. – Т.21. – С.168.

[23] См.: Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 23. - С. 343.

[24] Манешин В.С. Дисциплина и общество. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. - С. 130;

[25] См.: Шахназаров Г.Х. Мировое сообщество управляемо // Правда. - 1988. - 15 января. - С. 3.

[26] См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского союза. - М.: Политиздат, 1986. – С. 138.

[27] См.: Ленин В.И. Доклад о партийной программе 19 марта: VIII съезд РКП/б/, 18-23 марта 1918 г. // Полн. собр. соч. - Т. 38. - С. 170.

[28] См.: Жаркович Видое. СКЮ в борьбе за дальнейшее развитие социалистической, основанной на самоуправлении и неприсоединившейся Югославии. Доклад на X III съезде СКЮ // Социалистическая мысль и практика. - 1986. - № 6-7. - С.

IX

-

XI

.