

"Савватий" (это один из моих оппонентов в Интернете) пишет:

"Из Вами сказанного следует, что какие бы идеалы и планы люди не выдвигали, реализация этих идей и планов не совпадают с реальными результатами".

Я отвечаю:

Скажите, Савватий, Вы не заметили, что просто и бесхитростно, без всяких добавок, пересказали мою мысль, но несколько другими словами. И при этом наполнили их неимоверным пафосом(!) полемики и опровержения мною сказанного.

Ну, что же Вы, уважаемый Савватий? Бог свидетель, что моя и Ваша мысли, верно отражают суть вещей и не противоречат, а совпадают друг с другом. Познакомьтесь с азами общей теории управления. Вспомните про знаменитый «управленческий цикл». И Вы поймете, почему в этом цикле присутствует элемент - «действие по корректировке или изменению цели».

Вглядитесь в прошлое, даже не столь далекое. Ни одно из сражений II Мировой войны, как бы строго оно не планировалось, не проходило точно в соответствии с планом. Менялась обстановка, вносились коррективы в целеуказания и приказы. В лучшем случае достигалась общая цель – подавление или поражение сил противника, овладение какой-либо территорией, городом, плацдармом и т. д.

Мой сосед по даче каждое утро идет на рыбалку с «задачей» поймать дюжину крупных лещей. Но... Каждый раз возвращается с десятком уклейек. И тут Вы правы, когда утверждаете: "Может быть, выдвигаются не те идеалы и планы? Выдвигаемые нами планы и идеалы это только наше восприятие, наше видение, наше мировоззрение, а кто сказал, что это то, что необходимо и что это правильно?"

Да, никто не сказал! Разве я утверждал что-либо подобное? – Не утверждал! Тогда к

чему тут полемический задор и пафос?

Я думаю, что кое-что Вам следует знать. Ну, например, что успешность определения цели деятельности, планирования, выбора средств и способов достижения цели зависит, прежде всего, от дееспособности лидера. И, если Наполеон известен как гениальный полководец, то причина этого, по его собственным словам, состояла в том, что он постоянно работал. Мозг его не знал покоя даже во сне. Он просыпался, чтобы работать. Но даже и этот гений допустил много ошибок в изучении реалий обстановки, оценке сил и средств, местности, погоды и противника... А, как результат, – менял свои решения или терпел поражения.

А далее Вы утверждаете: «В этом их беда, что они пытались только убедить нас, только поделиться с нами о своем...».

Так Вы пишете о людях, которых я перечислил и которые оставили глубокий след в развитии человеческой мысли. При этом упрекаете их в том, что они не реализовали идей, которые несли человечеству. Простите, Савватий, а Вы что-нибудь слышали о разделении труда вообще, умственного и физического, в частности, и, наконец, о детальной профессионализации, скажем, литературного творчества – прозаик, поэт, очеркист, публицист? Л.Н.Толстой занимался своим делом, а профессионал-революционер В.И.Ленин своим. И каждый, насколько мне известно, весьма успешно.

Наука и философия – это особая сфера профессиональной деятельности. Эту сферу надо в совершенстве освоить, чтобы «бросаться в драку», вступать в полемику. «Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь...», - вот скорбная нота, которую я слышу, читая Ваш текст.

А вывод делаю такой. Поскольку философия, которой я следую, а это - диалектическая философия, изучает всеобщие законы бытия и на основе их знания прогнозирует всеобщие тенденции развития отдельных народов и всего человечества, **русская идея по природе своей должна быть конструкцией стабильной.**

© Авторские права защищены. Ссылки на данный текст обязательны.