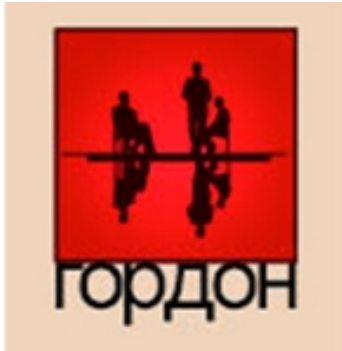




Вопросы ☐ ИнфАНА:

1. «Ограничивает ли Ваше РАВЕНСТВО между ответственной свободой и самоуправлением такие интересы личности как выгода и удовольствие требованиями гражданского долга?»

Всего в нескольких Ваших словах много непростительной для философа путаницы. Дело в том, что равенства между ответственной свободой и самоуправлением я никогда не ставил и, по логике вещей, делать этого нельзя. Ну не может быть равенства между **фундаментом и строением**, на нем воздвигнутом.

Связь – есть! Равенства – нет!

Самоуправление - объективно присущее, хоть и субъективно переживаемое свойство индивида, личности, гражданина. Одним из самых ярких внешних проявлений самоуправления является **свобода** - стремление без насилия со стороны, принять и исполнить какое-либо решение. Я уже вспоминал здесь точку зрения Дж. Локка. По его мнению, свобода - это возможность начать, остановить и продолжить то или иное действие (я бы добавил – без ожидания возмездия).

Итак, **самоуправление** — реально присущий человеку **атрибут. Свобода** же, как и **ответственность**

есть субъективно воспринимаемые разумом, эмоционально переживаемые человеком

и социальными общностями

возможности

и

пределы

,

за которые способны, или не могут

простираться

их интересы

и

действия. Поскольку Вы заговорили о юридической стороне дела, это должно быть понятно Вам лучше, чем кому-либо другому.

Я рассматриваю «принцип **ответственной свободы**» как подвижную и постоянно наполняющуюся новым содержанием

гарантию

и одновременно

ограничение

«естественных», как Вы выразились, интересов личности.

«Естественные» интересы человека как «животного существа», общество всегда ограничивало, ограничивает, и будет ограничивать. Начав считаться с этими ограничениями (посмотрите на логику развития ребенка во взрослого человека),

биологическое

существо превращается в существо

социальное

,

то есть

- в

личность.

Вы хотите достичь «выгоды» и «удовольствия» (обратите внимание, что первый интерес имеет **социальную**, а второй - **естественную** природу)? - Пожалуйста! Сколько угодно. Но только в тех границах, тех рамках, которые определены правом, моралью, общественным менталитетом, обычаями,

традициями и т.д. Общество, хотите Вы того, или не хотите, через социальные институты и

формы общественного сознания быстренько, а иногда и плетью, напомним Вам, что **свобода** должна быть **ответственной**.

Закономерный вопрос, а кто определит меру, параметры того и другого?

Ответ! - Только **время**, только **конкретно историческая обстановка**, только уровень развития культуры (в широком смысле слова),

массового сознания, морали и права.

В первобытном обществе эти феномены проявляли себя «естественно». Позднее их взяли под контроль государство и разные формы религии. Только теперь государство постепенно учится формировать право вместе с обществом, гражданами своей страны. Мере свободы и ответственности они определяют, постоянно споря, скандаля, советуясь, идя на компромиссы и избегая (эту необходимость пора бы понять всем) открытых конфликтов. Но удаётся это не всегда, и тогда в обществе начинаются взрывы разного рода: бунты, путчи, смуты, восстания, революции, войны...

2. «Является ли нарушением принципа свободы личности добровольный, временный её отказ от свободы воли (подчинение производственной или

воинской дисциплине к примеру)?».

Ответ: Помилуй бог! Если Вы добровольно отказываетесь от своей свободы, кого же Вы можете за это винить? Другое дело, что в Вашем вопросе чувствуется скрытый подтекст: «Голод – не тетка!» Я прав?

Поэтому, я и говорю о **конкретно – исторических** параметрах соотношения Свободы и Ответственности, а в идеале – о поиске

оптимального

и

гармоничного

разрешения противоречия между ними. В Саудовской Аравии, США или в каком-нибудь африканском племенном союзе,

понятия «гармонии» и «оптимальности» будут наполнены особым, сугубо специфическим содержанием.

Вы задумывались над тем, какие духовные силы (внутренние или внешние) заставляют идти на преступление террориста-смертника? - Да он живёт в

обществе, которое считает его преступление подвигом. Этому обществу на «естественные интересы личности», о которых Вы вспомнили, попросту

на-пле-вать

! Ему наплевать на человеческую жизнь, которая не хочет (или, наоборот, жаждет) подчинить себя социально-религиозной идее. Параметры свободы и ответственности там совсем другие, чего, к слову сказать, не понял Дж.Буш – младший.

3. «Не кажется ли Вам, что "личностный идеал совпадает по своей сущности с общественным" только в том случае, если приобретает форму аналога корпоративного интереса»?

Ответ: Вы были бы совершенно правы, если бы не вкладывали в понятие «корпоративного интереса» негативного содержания. Действительно, аналогия здесь явная, если мы под корпоративным интересом будем понимать интерес всеобщего развития, как личности, так и общества, которое, если хотите, возвышает

человека до Бога.

Принцип «ответственной свободы» - это **субъективный** принцип. Но от века к веку он наполняется новым содержанием.

Может быть, задать ему некоторые **частные**, конкретные и вечные параметры?

Каждое время, каждый народ делают это **периодически**. Но все крутится вокруг заповеди, превращенной И.Кантом в «категорический императив»:

«Не делай того ближнему своему, чего не хочешь, чтобы он делал тебе».

Не кажется ли Вам, что между категорическим императивом И.Канта и принципом ответственной свободы существует органическая связь?

С уважением, ВВП.

© Авторские права защищены, ссылки на данный текст обязательны.

Отредактировал ЛАД , дата: 15-8-2004,09:53

