





подвальные статьи. Все теоретические журналы опубликовали 5материалы по ставшей исключительно актуальной тематике.

[\[i\]](#)

Научные центры многих городов, областей и республик страны провели конференции по отдельным аспектам и общим проблемам социалистического самоуправления.

Вся эта работа ведется на основе анализа процессов развертывания демократии, широкого привлечения трудящихся и их объединений к управлению делами страны, то есть всего того, из чего на практике складывается социалистическое самоуправление народа...

Важные правовые акты [\[ii\]](#), принятые в стране в последние годы, юридически оформили рожденные самой жизнью тенденции, звенья и формы развития социалистического самоуправления народа. Что же касается социально-философского осмысления этих процессов, то оно несколько отстает от практики, с опозданием вооружает (общество) знанием методологических проблем самоуправления и эффективной управленческой деятельности. Слабо разработана выдвигающаяся на центральное место проблема диалектики управления и самоуправления в обществе.

Одной из первых работ, посвященной соотношению управления и самоуправления в обществе, является монография А.К.Белых «Управление и самоуправление» (1972 г.). В исследовании В.Г.Афанасьева «Научное управление обществом» отдельная глава посвящена обществу как целостной самоуправляемой системе. Рассмотреть «самоуправление» как социальную категорию предложили Д.А.Вылегжанин и Г. П. Артемов. Оценку вклада (социологов и философов) в освещение проблем самоуправления в обществе дали Ю.А.Тихомиров в статье, опубликованной журналом «Вопросы философии» и группа авторов журнала «Коммунист». Сущность, принципы и формы социалистического самоуправления раскрывают в своих последних работах Ильинский И.П., Лопата П.П., Петухов В.В., Сергеев М.Д., Тихомиров Ю.А. и другие. Все исследователи опираются на методологию системного познания социальных явлений и вносят свой вклад в изучение процессов самоуправления в обществе [\[iii\]](#). Однако необходимо признать, что все обилие материалов, посвящённых этим проблемам, двигает учение о самоуправлении скорее вширь, чем вглубь, дает развернутую характеристику его содержания, а не сущности. А между тем, проникнуть именно в сущность явлений и процессов – задача научного познания.

**Актуальность исследования** проблем общественного самоуправления объясняется, прежде всего, потребностями социальной практики...

В настоящее время исчерпали себя сложившиеся в прошлые годы административные методы руководства. Стали заметно проявляться не-достатки в работе исполнительных органов, которым советский народ доверил выражение своей воли. В них трудятся в большинстве своем честные и опытные работники. И все же, ...нередко приходится сталкиваться с проявляющимися в их деятельности бюрократизмом и ведомственностью, протекционизмом и местничеством, безответственностью и казенно-равнодушным отношением к лю-дям. Причина этого – в слабой опоре руководителей на заинтересо-ванную поддержку (граждан) в управлении, некотором ослабле-нии контроля за работой аппарата со стороны трудящихся. Отсюда – задача:8 привести в действие все инструменты, дающие каждому гражданину реальную возможность активно влиять на выработку управленческих решений, проверять их выполнение, получать необходимую информацию о дея-тельности аппарата. Можно уверенно сказать, что одним из та-ких инструментов является (общественное) самоуправление.

... Осуществить серьезную перестройку в жизни общества мож-но, только предвидя её результаты. Философам и социологам предстоит изучить те яв-ления и процессы, которые возникают, функционируют на современ-ном этапе и получают всестороннее развитие в будущем. Поэто-му предметом пристального внимания становится социалистическое самоуправление народа как институт, в перспективе превращающий-ся «в высшую форму организации общества - коммунистическое общественное самоуправление»...

И наконец, специалисты военного дела не могут не считаться с тем, что в Вооруженных Силах СССР на основе общественного само-управления работают партийные, комсомольские и профсоюзные орга-низации, органы народного контроля, суды чести, различные советы 9 и т.д. Решать задачи повышения боевой мощи армии командирам и политработникам приходится во взаимодействии с ними.

Таким образом, важность исследования социалистического об-щественного самоуправления обусловлена необходимостью добиться успешного выполнения задач, стоящих перед советским народом. «Только через последовательное развитие демократических форм, присущих социализму, расширение самоуправления возможно наше продвижение вперед» [\[iv\]](#) .

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические основы са-моуправления в

обществе заложили К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин. Именно они, опираясь на диалектико-материалистическую методологию, создали «науку об обществе как о целостной самоуправляемой системе» [\[v\]](#) и представили его развитие как естественноисторический процесс.

Необходимо признать, что долгое время социальное самоуправление рассматривалось лишь как отдалённая перспектива. Его утверждение связывалось с полной победой коммунизма. Быть может, поэтому самоуправление как **общесоциальный институт** и "само-управление», как **об**

**ще**

социологическая категория целенаправленно не исследовались. Показательно, что справочные издания по философии, вышедшие в нашей стране за последние полвека, обошли самоуправление как

**обще**

социальное явление своим вниманием.

Во втором издании Большой Советской Энциклопедии самоуправление в обществе рассматривалось как «форма местного управления», имеющая место «в буржуазных государствах». Под его сущностью понималось «наделение местных выборных органов управления очень ограниченными правами с сохранением надзора и контроля над их деятельностью... агентами центральной власти» [\[vi\]](#). Иначе говоря, институт самоуправления в обществе по своей сути и содержанию сводился к местному самоуправлению. При этом ничего не говорилось о его существовании в социалистическом обществе.

В следующем издании БСЭ, осуществленном в 70-е годы, представлен взгляд, в какой-то мере эволюционировавший в сторону построения **общесоциологической** модели самоуправления. Здесь самоуправление - это уже «управление делами территориальной общности, организации или коллектива, самостоятельно осуществляемое их членами через выборные органы, либо непосредственно...»

[\[vii\]](#)

Названы основные признаки общественного самоуправления. Однако, делая важные обобщения, автор статьи не предпринимает классификации форм самоуправления и ограничивается развернутой характеристикой только местного самоуправления.

Активные исследования самоуправления, как особого социально-го института, развернулись в последние годы. Но их внимание сосредоточено в основном на анализе сущности, содержания и механизма действия **социалистического самоуправления**

**народа.**

Таким образом, приходится исходить из того, что целостного осмысления самоуправления, как особого общественного явления и «самоуправления», как общесоциологической категории в ...философии и социологии, пока нет. На пути к нему возникает множество нерешенных вопросов. В какой мере правомерно рассматривать самоуправление в обществе как исторически связанное с 11 самоуправлением в природе? Существует ли сущностная связь между ними? Как возникло и развивается социалистическое самоуправление? В чем его сущность? Как связаны и взаимодействуют управление и самоуправление в обществе? Можно ли их рассматривать как диалектические противоположности, свойственные процессам регулирования человеческой деятельности?

Вопросов, требующих решения, достаточно много. Степень их освещения на современном этапе развития социального знания различна. Учитывая это, **задачи диссертационного исследования** определяются следующим образом:

- опираясь на (диалектику, как) методологию, (на) признание глубокой взаимосвязи природы, общества и научного знания о них, рассмотреть самоуправление в обществе как историческое явление, возникающее на основе и в процессе прогрессивного развития форм самоорганизации в природе и обществе;
- вскрыть сущность самоуправления и управления как двух сторон диалектически противоречивого процесса сознательного регулирования общественной деятельности;
- дать характеристику основным этапам развития и историческим типам социального регулирования и самоуправления, а также социалистическому самоуправлению народа как закономерному этапу его развития;
- на этой основе проанализировать некоторые диалектические противоречия социалистического самоуправления народа;

- высказать методологические рекомендации, вытекающие из марксистско-ленинского понимания социалистического самоуправления народа и необходимые для успешного решения задач научного управления на этапе перестройки.

Диссертация не претендует на полное выполнение этих задач. В некоторых случаях сформулированные в ней положения носят гипотетический характер. Некоторые из них предлагаются впервые и не отражены<sup>12</sup> в социально-философской литературе. Однако сама по себе постановка дискуссионных проблем является важнейшим условием свободного и творческого развития современной науки...

Для выяснения генезиса, сущности и перспектив развития самоуправления в обществе в настоящее время **сложились необходимые условия...**

К **теоретическим условиям** относятся утверждение в современном научном знании системного подхода к познанию процессов, происходящих в природе, обществе и мышлении; исследование процессов самоорганизации на различных уровнях развития материальных объектов; <sup>13</sup>активное изучение социальной деятельности и разработка деятельностного подхода к анализу общественных явлений; установление генетической связи самоуправления и управления с процессами самоорганизации в природе и деятельностью в обществе; успешное познание содержания и механизма действия социалистического самоуправления народа.

Именно эти условия обусловили выбор **методологических посылок**, положенных в основу исследования. Эти посылки не являются абсолютно новыми, но в своей совокупности к познанию самоуправления применяются, пожалуй, впервые. Их суть состоит в следующем:

- в соответствии с диалектико-материалистической методологией необходимо рассматривать социальное самоуправление как явление **историческое**, возникшее вместе с человеческим обществом и в конкретных формах существующее на всех этапах его развития;

- самоуправление в обществе есть особая **функция** целостных социальных объектов, **проявляющая** себя в деятельности отдельных индивидов и их объединений, создаваемых для достижения общезначимых целей;

- самоуправление и управление составляют единство **двух взаимополагающих и диалектически противоречивых сторон единого процесса осознанного регулирования** людьми  
своей деятельности.

□ **Научная новизна диссертации.** На основе предложенных методологических посылок в ней делается попытка реализовать ретроспективный взгляд на самоорганизацию и деятельность как способы прогрессивного развития материальных систем, на самоуправление и управление, как особые функции, регулирующие самоорганизацию и деятельность; исследуются генезис, сущность, основные этапы и тенденции развития социального самоуправления, а также социалистического самоуправления, как его исторического типа.

14 Поставленные в диссертации проблемы являются дискуссионными. Да иначе и не может быть на современном этапе их исследования. По-этому мы избираем путь, который Ф.Энгельс считал вполне оправданным. «Мы оставляем в покое недостижимую на этом пути и для каждого человека в отдельности «абсолютную истину» и зато устремляемся в погоню за достижимыми для нас относительными истинами по пути положительных наук и обобщения их результатов при помощи диалектического мышления» [\[viii\]](#) .

#### **На защиту выносятся следующие положения:**

- самоорганизация, являющаяся способом существования материальных систем, которые находятся в процессе прогрессивного развития, изменяется вместе с изменением этих систем;
- деятельность людей есть высшая социальная форма самоорганизации;
- самоуправление и управление представляют собой два диалектически противоречивые и взаимосвязанные процесса, одновременно возникающие на определенном этапе прогресса самоорганизации. В специфической форме они проявляют себя в обществе, являясь способами осознанного регулирования деятельности;
- сущность самоуправления и управления в обществе относительно устойчива. На одном уровне она является для них единой, на другом, менее глубоком уровне - различной, что и объясняет их диалектическую противоречивость;
- процесс осознанного регулирования человеческой деятельности есть процесс постоянного возобновления и разрешения противоречия между самоуправлением и управлением;

- 15 необходимо отличать социалистическое самоуправление народа как исторический тип сознательного регулирования общественной жизни от социалистического самоуправления как функции отдельных граждан и социальных общностей;
- в работе сформулированы и выносятся на защиту определения деятельности, самоуправления, управления, социалистического само-управления народа, дисциплины и некоторые другие. Предлагаются критерии классификации, характеристика основных принципов социалистического самоуправления народа и некоторые рекомендации по их реализации.

**Апробация работы.** Содержание и выводы диссертации стали предметом обсуждения на заседаниях кафедр общественных наук Военной академии бронетанковых войск имени Р.Я.Малиновского, теоретической конференции в Военно-политической академии имени В. И. Ленина, а также заседаний кафедры философии для гуманитарных факультетов Ленинградского Государственного университета имени А.А.Жданова. Учитывая, что слушатели академии бронетанковых войск курс марксистско-ленинской философии изучают не впервые, а знания его основ получили в высших военных училищах, ряд аспектов диалектики управления и самоуправления в обществе и специфики ее проявления в армии был обсужден с ними в ходе лекций, семинаров и индивидуальных собеседований. При этом обращалось особое внимание на связь теоретических выводов с практикой управления подразделениями и воинскими частями.

Продолжение на стр. <http://ruidea20.ru/index.php/section-blog/34-2011-07-12-15-20-22/82-2>

---

[i] См.: Абалкин Л. Полный хозяйственный расчёт // Правда. 1986. – 12 декабря; Амвросов А. Социалистическое самоуправление народа // Экономическая газета. – 1986. – № 22. – С. 15; Лукьянов А. Социалистическое самоуправление народа // Правда. – 1986. – 25 апреля; Тихомиров Ю. Самоуправление в экономике // Социалистическая индустрия. – 1986. – 4 июля; Барабашёв Г. Непосредственная демократия в системе социалистического самоуправления народа // Политическое самообразование. - 1985. – № 9. – С. 28-36; Бурлацкий Ф. Демократизация и самоуправление // Проблемы мира и социализма. – 1987. – № 8. - С. 57-61; Варламов К.И. Марксистско-ленинская концепция социалистического самоуправления народа // Вопросы истории КПСС. – 1986. – № 7. –

С.18-32; Волков А. Социалистическое самоуправление народа: некоторые аспекты проблемы // Политическое самообразование. – 1986. – № 1, - С. 21-29; Волков Ю.Е. Развитие социалистического самоуправления народа // Вопросы философии. – 1987. – № 8. – С. 3-16; Ильинский И., Рожко И. Социалистическое самоуправление народа // Коммунист. – 1986. – № 2. – С. 35-45; Топорнин Б. Советское государство и самоуправление народа // Коммунист. – 1987. – № 6. – С. 80-89; Тихомиров Ю. Диалектика управления и самоуправления // Вопросы философии. – 1983. – № 8. – С. 18-30; Шендрик М.П., Митрохин В.И. Социалистическое самоуправление народа // Научный коммунизм. – 1986. – № 3. – С. 12-22.

[ii] См.: 0 коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. – М.: Политиздат, 1987. – 255 с.; Об индивидуальной трудовой деятельности: Закон Союза Советских Социалистических республик // Правда, 1986, 21 ноября; 0 дальнейшем совершенствовании партийного руководства Советами народных депутатов: Постановление ЦК КПСС // Правда, 1986, 30 июля.

[iii] Белых А.К. Управление и самоуправление. – Л.: Наука, Ленингр.отд., 1972. – 209 с.; Вылегжанин Д.А., Артемов Г.П. Социальное самоуправление как общесоциологическая категория (к постановке вопроса) // Политическая система развитого социалистического общества. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – С. 113-119; Ильинский И.П. Социалистическое самоуправление народа. – М.: Мысль, 1987. – 237 с.; Лопата П.П., Петухов В.В. Созидательная сила социалистического самоуправления народа. – М.: Знание. - 1986.- 64 с.; Тихомиров Ю.А. Социалистическое самоуправление народа. – М.: Знание. – 1987. – 54 с.

[iv] Горбачёв М.С. О перестройке и кадровой политике партии. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 января 1987 года // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-23 января 1987 г. – М.: Политиздат. – 1987. – С. 26.

[v] См.: Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования). Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1973. – С. 34.

[vi] Большая Советская Энциклопедия. – 2-е изд. – Т. 38 // М.: Советская Энциклопедия. – 1955. – С. 28.

[vii] Большая Советская Энциклопедия. – Изд. 3-е. – Т. 22 // М.: Советская Энциклопедия. – 1975. – С. 549.

[viii] Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 21 – С. 278.

-----

© Авторские права защищены. Ссылка на текст обязательна.