

ПОДОЛЕЦ Владимир Викентьевич

САМОУПРАВЛЕНИЕ В ОБЩЕСТВЕ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СУЩНОСТЬ, РАЗВИТИЕ

□

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. - Л-д: ЛГУ.
1988 г.

«Диалектическая логика, в противоположность старой, чисто формальной логике, не довольствуется тем, чтобы перечислить и без всякой связи поставить рядом друг возле друга формы движения мышления... Она, наоборот, выводит эти формы одну из другой, устанавливает между ними отношения субординации, а не координации, она развивает более высокие формы из нижестоящих».

Энгельс Ф. Диалектика природы. Заметки и фрагменты // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.- Т.20.- С.528.

□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□□

подвальные статьи. Все теоретические журналы опубликовали 5материалы по ставшей исключительно актуальной тематике.

[\[i\]](#)

Научные центры многих городов, областей и республик страны провели конференции по отдельным аспектам и общим проблемам социалистического самоуправления.

Вся эта работа ведется на основе анализа процессов развертывания демократии, широкого привлечения трудящихся и их объединений к управлению делами страны, то есть всего того, из чего на практике складывается социалистическое самоуправление народа...

Важные правовые акты [\[ii\]](#), принятые в стране в последние годы, юридически оформили рожденные самой жизнью тенденции, звенья и формы развития социалистического самоуправления народа. Что же касается социально-философского осмысления этих процессов, то оно несколько отстает от практики, с опозданием вооружает (общество) знанием методологических проблем самоуправления и эффективной управленческой деятельности. Слабо разработана выдвигающаяся на центральное место проблема диалектики управления и самоуправления в обществе.

Одной из первых работ, посвященной соотношению управления и самоуправления в обществе, является монография А.К.Белых «Управление и самоуправление» (1972 г.). В исследовании В.Г.Афанасьева «Научное управление обществом» отдельная глава посвящена обществу как целостной самоуправляемой системе. Рассмотреть «самоуправление» как социальную категорию предложили Д.А.Вылегжанин и Г. П. Артемов. Оценку вклада (социологов и философов) в освещение проблем самоуправления в обществе дали Ю.А.Тихомиров в статье, опубликованной журналом «Вопросы философии» и группа авторов журнала «Коммунист». Сущность, принципы и формы социалистического самоуправления раскрывают в своих последних работах Ильинский И.П., Лопата П.П., Петухов В.В., Сергеев М.Д., Тихомиров Ю.А. и другие. Все исследователи опираются на методологию системного познания социальных явлений и вносят свой вклад в изучение процессов самоуправления в обществе [\[iii\]](#). Однако необходимо признать, что все обилие материалов, посвящённых этим проблемам, двигает учение о самоуправлении скорее вширь, чем вглубь, дает развернутую характеристику его содержания, а не сущности. А между тем, проникнуть именно в сущность явлений и процессов – задача научного познания.

Актуальность исследования проблем общественного самоуправления объясняется, прежде всего, потребностями социальной практики...

В настоящее время исчерпали себя сложившиеся в прошлые годы административные методы руководства. Стали заметно проявляться не-достатки в работе исполнительных органов, которым советский народ доверил выражение своей воли. В них трудятся в большинстве своем честные и опытные работники. И все же, ...нередко приходится сталкиваться с проявляющимися в их деятельности бюрократизмом и ведомственностью, протекционизмом и местничеством, безответственностью и казенно-равнодушным отношением к людям. Причина этого – в слабой опоре руководителей на заинтересованную поддержку (граждан) в управлении, некотором ослаблении контроля за работой аппарата со стороны трудящихся. Отсюда – задача:8 привести в действие все инструменты, дающие каждому гражданину реальную возможность активно влиять на выработку управленческих решений, проверять их выполнение, получать необходимую информацию о деятельности аппарата. Можно уверенно сказать, что одним из таких инструментов является (общественное) самоуправление.

... Осуществить серьезную перестройку в жизни общества можно, только предвидя её результаты. Философам и социологам предстоит изучить те явления и процессы, которые возникают, функционируют на современном этапе и получают всестороннее развитие в будущем. Поэтому предмет пристального внимания становится социалистическое самоуправление народа как институт, в перспективе превращающийся «в высшую форму организации общества - коммунистическое общественное самоуправление»...

И наконец, специалисты военного дела не могут не считаться с тем, что в Вооруженных Силах СССР на основе общественного самоуправления работают партийные, комсомольские и профсоюзные организации, органы народного контроля, суды чести, различные советы и т.д. Решать задачи повышения боевой мощи армии командирам и политработникам приходится во взаимодействии с ними.

Таким образом, важность исследования социалистического общественного самоуправления обусловлена необходимостью добиться успешного выполнения задач, стоящих перед советским народом. «Только через последовательное развитие демократических форм, присущих социализму, расширение самоуправления возможно наше продвижение вперед» [\[iv\]](#) .

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы самоуправления в

обществе заложили К.Маркс, Ф.Энгельс и В.И.Ленин. Именно они, опираясь на диалектико-материалистическую методологию, создали «науку об обществе как о целостной самоуправляемой системе» [\[v\]](#) и представили его развитие как естественноисторический процесс.

Необходимо признать, что долгое время социальное самоуправление рассматривалось лишь как отдалённая перспектива. Его утверждение связывалось с полной победой коммунизма. Быть может, поэтому самоуправление как **общесоциальный институт** и "само-управление», как **об**

ще

социологическая категория целенаправленно не исследовались. Показательно, что справочные издания по философии, вышедшие в нашей стране за последние полвека, обошли самоуправление как

обще

социальное явление своим вниманием.

Во втором издании Большой Советской Энциклопедии самоуправление в обществе рассматривалось как «форма местного управления», имеющая место «в буржуазных государствах». Под его сущностью понималось «наделение местных выборных органов управления очень ограниченными правами с сохранением надзора и контроля над их деятельностью... агентами центральной власти» [\[vi\]](#). Иначе говоря, институт самоуправления в обществе по своей сути и содержанию сводился к местному самоуправлению. При этом ничего не говорилось о его существовании в социалистическом обществе.

В следующем издании БСЭ, осуществленном в 70-е годы, представлен взгляд, в какой-то мере эволюционировавший в сторону построения **общесоциологической** модели самоуправления. Здесь самоуправление - это уже «управление делами территориальной общности, организации или коллектива, самостоятельно осуществляемое их членами через выборные органы, либо непосредственно...»

[\[vii\]](#)

Названы основные признаки общественного самоуправления. Однако, делая важные обобщения, автор статьи не предпринимает классификации форм самоуправления и ограничивается развернутой характеристикой только местного самоуправления.

Активные исследования самоуправления, как особого социального института, развернулись в последние годы. Но их внимание сосредоточено в основном на анализе сущности, содержания и механизма действия **социалистического самоуправления**

народа.

Таким образом, приходится исходить из того, что целостного осмысления самоуправления, как особого общественного явления и «самоуправления», как общесоциологической категории в ...философии и социологии, пока нет. На пути к нему возникает множество нерешенных вопросов. В какой мере правомерно рассматривать самоуправление в обществе как исторически связанное с 11 самоуправлением в природе? Существует ли сущностная связь между ними? Как возникло и развивается социалистическое самоуправление? В чем его сущность? Как связаны и взаимодействуют управление и самоуправление в обществе? Можно ли их рассматривать как диалектические противоположности, свойственные процессам регулирования человеческой деятельности?

Вопросов, требующих решения, достаточно много. Степень их освещения на современном этапе развития социального знания различна. Учитывая это, **задачи диссертационного исследования** определяются следующим образом:

- опираясь на (диалектику, как) методологию, (на) признание глубокой взаимосвязи природы, общества и научного знания о них, рассмотреть самоуправление в обществе как историческое явление, возникающее на основе и в процессе прогрессивного развития форм самоорганизации в природе и обществе;
- вскрыть сущность самоуправления и управления как двух сторон диалектически противоречивого процесса сознательного регулирования общественной деятельности;
- дать характеристику основным этапам развития и историческим типам социального регулирования и самоуправления, а также социалистическому самоуправлению народа как закономерному этапу его развития;
- на этой основе проанализировать некоторые диалектические противоречия социалистического самоуправления народа;

- высказать методологические рекомендации, вытекающие из марксистско-ленинского понимания социалистического самоуправления народа и необходимые для успешного решения задач научного управления на этапе перестройки.

Диссертация не претендует на полное выполнение этих задач. В некоторых случаях сформулированные в ней положения носят гипотетический характер. Некоторые из них предлагаются впервые и не отражены¹² в социально-философской литературе. Однако сама по себе постановка дискуссионных проблем является важнейшим условием свободного и творческого развития современной науки...

Для выяснения генезиса, сущности и перспектив развития самоуправления в обществе в настоящее время **сложились необходимые условия...**

К **теоретическим условиям** относятся утверждение в современном научном знании системного подхода к познанию процессов, происходящих в природе, обществе и мышлении; исследование процессов самоорганизации на различных уровнях развития материальных объектов; ¹³активное изучение социальной деятельности и разработка деятельностного подхода к анализу общественных явлений; установление генетической связи самоуправления и управления с процессами самоорганизации в природе и деятельностью в обществе; успешное познание содержания и механизма действия социалистического самоуправления народа.

Именно эти условия обусловили выбор **методологических посылок**, положенных в основу исследования. Эти посылки не являются абсолютно новыми, но в своей совокупности к познанию самоуправления применяются, пожалуй, впервые. Их суть состоит в следующем:

- в соответствии с диалектико-материалистической методологией необходимо рассматривать социальное самоуправление как явление **историческое**, возникшее вместе с человеческим обществом и в конкретных формах существующее на всех этапах его развития;

- самоуправление в обществе есть особая **функция** целостных социальных объектов, **проявляющая** себя в деятельности отдельных индивидов и их объединений, создаваемых для достижения общезначимых целей;

- самоуправление и управление составляют единство **двух взаимополагающих и диалектически противоречивых сторон единого процесса осознанного регулирования** людьми
своей деятельности.

□ **Научная новизна диссертации.** На основе предложенных методологических посылок в ней делается попытка реализовать ретроспективный взгляд на самоорганизацию и деятельность как способы прогрессивного развития материальных систем, на самоуправление и управление, как особые функции, регулирующие самоорганизацию и деятельность; исследуются генезис, сущность, основные этапы и тенденции развития социального самоуправления, а также социалистического самоуправления, как его исторического типа.

14 Поставленные в диссертации проблемы являются дискуссионными. Да иначе и не может быть на современном этапе их исследования. По-этому мы избираем путь, который Ф.Энгельс считал вполне оправданным. «Мы оставляем в покое недостижимую на этом пути и для каждого человека в отдельности «абсолютную истину» и зато устремляемся в погоню за достижимыми для нас относительными истинами по пути положительных наук и обобщения их результатов при помощи диалектического мышления» [\[viii\]](#) .

На защиту выносятся следующие положения:

- самоорганизация, являющаяся способом существования материальных систем, которые находятся в процессе прогрессивного развития, изменяется вместе с изменением этих систем;
- деятельность людей есть высшая социальная форма самоорганизации;
- самоуправление и управление представляют собой два диалектически противоречивые и взаимосвязанные процесса, одновременно возникающие на определенном этапе прогресса самоорганизации. В специфической форме они проявляют себя в обществе, являясь способами осознанного регулирования деятельности;
- сущность самоуправления и управления в обществе относительно устойчива. На одном уровне она является для них единой, на другом, менее глубоком уровне - различной, что и объясняет их диалектическую противоречивость;
- процесс осознанного регулирования человеческой деятельности есть процесс постоянного возобновления и разрешения противоречия между самоуправлением и управлением;

- 15 необходимо отличать социалистическое самоуправление народа как исторический тип сознательного регулирования общественной жизни от социалистического самоуправления как функции отдельных граждан и социальных общностей;
- в работе сформулированы и выносятся на защиту определения деятельности, самоуправления, управления, социалистического само-управления народа, дисциплины и некоторые другие. Предлагаются критерии классификации, характеристика основных принципов социалистического самоуправления народа и некоторые рекомендации по их реализации.

Апробация работы. Содержание и выводы диссертации стали предметом обсуждения на заседаниях кафедр общественных наук Военной академии бронетанковых войск имени Р.Я.Малиновского, теоретической конференции в Военно-политической академии имени В. И. Ленина, а также заседаний кафедры философии для гуманитарных факультетов Ленинградского Государственного университета имени А.А.Жданова. Учитывая, что слушатели академии бронетанковых войск курс марксистско-ленинской философии изучают не впервые, а знания его основ получили в высших военных училищах, ряд аспектов диалектики управления и самоуправления в обществе и специфики ее проявления в армии был обсужден с ними в ходе лекций, семинаров и индивидуальных собеседований. При этом обращалось особое внимание на связь теоретических выводов с практикой управления подразделениями и воинскими частями.

Продолжение на стр. <http://ruidea20.ru/index.php/section-blog/34-2011-07-12-15-20-22/82-2>

[i] См.: Абалкин Л. Полный хозяйственный расчёт // Правда. 1986. – 12 декабря; Амвросов А. Социалистическое самоуправление народа // Экономическая газета. – 1986. – № 22. – С. 15; Лукьянов А. Социалистическое самоуправление народа // Правда. – 1986. – 25 апреля; Тихомиров Ю. Самоуправление в экономике // Социалистическая индустрия. – 1986. – 4 июля; Барабашёв Г. Непосредственная демократия в системе социалистического самоуправления народа // Политическое самообразование. - 1985. – № 9. – С. 28-36; Бурлацкий Ф. Демократизация и самоуправление // Проблемы мира и социализма. – 1987. – № 8. - С. 57-61; Варламов К.И. Марксистско-ленинская концепция социалистического самоуправления народа // Вопросы истории КПСС. – 1986. – № 7. –

С.18-32; Волков А. Социалистическое самоуправление народа: некоторые аспекты проблемы // Политическое самообразование. – 1986. – № 1, - С. 21-29; Волков Ю.Е. Развитие социалистического самоуправления народа // Вопросы философии. – 1987. – № 8. – С. 3-16; Ильинский И., Рожко И. Социалистическое самоуправление народа // Коммунист. – 1986. – № 2. – С. 35-45; Топорнин Б. Советское государство и самоуправление народа // Коммунист. – 1987. – № 6. – С. 80-89; Тихомиров Ю. Диалектика управления и самоуправления // Вопросы философии. – 1983. – № 8. – С. 18-30; Шендрик М.П., Митрохин В.И. Социалистическое самоуправление народа // Научный коммунизм. – 1986. – № 3. – С. 12-22.

[ii] См.: 0 коренной перестройке управления экономикой. Сборник документов. – М.: Политиздат, 1987. – 255 с.; Об индивидуальной трудовой деятельности: Закон Союза Советских Социалистических республик // Правда, 1986, 21 ноября; 0 дальнейшем совершенствовании партийного руководства Советами народных депутатов: Постановление ЦК КПСС // Правда, 1986, 30 июля.

[iii] Белых А.К. Управление и самоуправление. – Л.: Наука, Ленингр.отд., 1972. – 209 с.; Вылегжанин Д.А., Артемов Г.П. Социальное самоуправление как общесоциологическая категория (к постановке вопроса) // Политическая система развитого социалистического общества. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1979. – С. 113-119; Ильинский И.П. Социалистическое самоуправление народа. – М.: Мысль, 1987. – 237 с.; Лопата П.П., Петухов В.В. Созидательная сила социалистического самоуправления народа. – М.: Знание. - 1986.- 64 с.; Тихомиров Ю.А. Социалистическое самоуправление народа. – М.: Знание. – 1987. – 54 с.

[iv] Горбачёв М.С. О перестройке и кадровой политике партии. Доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 января 1987 года // Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 27-23 января 1987 г. – М.: Политиздат. – 1987. – С. 26.

[v] См.: Афанасьев В.Г. Научное управление обществом (Опыт системного исследования). Изд. 2-е, доп. – М.: Политиздат, 1973. – С. 34.

[vi] Большая Советская Энциклопедия. – 2-е изд. – Т. 38 // М.: Советская Энциклопедия. – 1955. – С. 28.

[vii] Большая Советская Энциклопедия. – Изд. 3-е. – Т. 22 // М.: Советская Энциклопедия. – 1975. – С. 549.

[viii] Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 21 – С. 278.

© Авторские права защищены. Ссылка на текст обязательна.