Автор: Administrator
11.10.2006 06:00 - Обновлено 30.08.2014 14:00

Теория свободы как социальной ценности возникла и получила свое развитие в XIII-XIX веках, то есть в период становления и упрочения рыночной цивилизации. Причиной этого была активная борьба за закрепление в праве равного доступа граждан к частной собственности, её священной неприкосновенности и государственной защите. В условиях господства рынка личность интуитивно почувствовала, что без Богатства полностью свободной она быть не может.

Лишь с некоторой натяжкой можно утверждать, что независимыми способны стать и нищий, и «бомж». Они хотя бы сохраняют потенциальную возможность достижения некоторых модусов социальной значимости. Но и для Богатства, Мастерства, Святости и Власти, как и для нищенства и убогости, потеря **свободы (!)** означает утрату даже призрачной возможности сохранить все эти важнейшие «модусы социальной значимости».

О **сущности** свободы, её проявлениях написано очень много. Соотношение свободы с необходимостью, человеческими потребностями, желаниями, страстями, и нравственными нормами, - все это и многое другое стало предметом специального

анализа. Сказать здесь нечто новое - значит взять грех на душу.

Теологи и атеисты, идеалисты и материалисты, теоретики и политические лидеры – все они стремились выразить свое отношение к этой уникальной ценности. «Всё, что мы знаем о жизни людей, есть только известное отношение свободы и необходимости», - эти прекрасные слова принадлежат Л.Н.Толстому. Он не был профессиональным философом, но всесторонне и глубоко знал жизнь. И в словах его представлена сущая правда.

В Ежегодном послании Президента России Путина В.В., представленном общественности 26 мая 2004 года, заключительный пассаж о Свободе Гражданина зазвучал неожиданно и особенно актуально. У журналистов, политологов, социологов сразу появилось желание задать себе и обществу множество вопросов и комментировать, комментировать, комментировать…

Один из таких коллективных комментариев представил в своей программе «Времена» Владимир Познер на первом канале российского телевидения 30 мая 2004 года. Впечатление эти комментарии производят, я бы сказал, убогое. Заметные в российской политике лица начинают, или пытаются «изобретать велосипеды» в той области, в которой этого делать совсем не надо. Все уже давно сделано…

И всё же, я должен указать на то, что никто и нигде не рассматривал **свободу** как особый **атрибут** сознательно регулируемой деятельности (самоорганизации) людей. Никто не пытался понять **необходимость,** противостоящую **свободе,** как обязательный фактор внешних условий существования самоорганизующейся системы. И, наконец, никто не пытался исследовать **ответственность** как особую форму сознательного регулирования деятельности и особый социальный механизм, с помощью которого разрешается противоречие между свободой и необходимостью. Опираясь на методологию диалектики, я реализовал такую попытку в 2004 году. См.
http://ruidea04.ru/pages/a-4.html

Среди авторов, писавших **о свободе**, наибольшего предпочтения заслуживает **Локк Дж.** - философ эрудит, который триста лет назад, покопавшись в своих ощущениях, чувствах и мыслях,
**сказал о ней почти всё, что можно сказать теперь.**

**Свобода,** по его мнению, это - **способность действовать «согласно предпочтению или распоряжению собственного ума» или воздержаться от такого действия**
. Она обязательно предполагает наличие духовного «беспокойства», желания («хотения»), мысли и воли, но
**относится**
не к ним, а
**к их носителю - действующей личности.**

Попробуйте сказать, что это не мысль гения! Так сказано за четверть тысячелетия до синергетики и теории самоорганизации, согласно которым **свобода есть атрибут деятельной социальной системы**
(личности, социальной группы, общества), осуществляющей взаимодействие с внешней средой.
**Если самоорганизующаяся система способна**
в условиях внешнего воздействия
**начать(1), прервать(2), задержать(3) и продолжать(4)**
свои действия,
**она – свободна!**
«Свобода состоит в силе действовать или не действовать...».

**Свободе** Дж.Локк противопоставляет **необходимость** - силу, не имеющую мысли. «Где совершенно нет мысли и силы действовать, или воздержаться от действия согласно указанию мысли, там имеет место необходимость. Вот так!? - Место необходимости он, как видим, определил в сфере , лежащей за пределами мышления и воли человека. И этот вывод требует уточнения.

Я бы сказал, что сфера необходимости глубоко упрятана в недрах процессов пассивной самоорганизации, с которой активной деятельности людей приходится постоянно взаимодействовать как диалектической противоположностью существования. Часть этой сферы проникла в процессы биологической самоорганизации (деятельности)

животных и растений, где природные законы действуют почти столь же жестко, сколь и в неживой природе.

Вариативное поведение высших животных – закономерный предшественник и, если хотите,
**прародитель** свободной деятельности человека. Вышедший из живой природы человек, сам являющийся одним из её высших представителей, вынужден постоянно преодолевать упрямое сопротивление своих мощных исторических соперниц.

В суждениях Дж. Локка о **свободе** и **необходимости** есть, пожалуй всё:

а) указание на то, что и свобода, и необходимость являются важнейшими параметрами деятельности;

б) осознание того, что необходимость, противостоящая свободе, имеет объективную основу и уже достаточно полно отражена в человеческом сознании;

в) понимание свободы и необходимости как диалектических противоположностей.

Не заметил Джон Локк только того, что было обнаружено много позже, а именно, что подвижное взаимодействие свободы и необходимости как **противоположностей «существования»** во многом зависит от человека, как субъекта деятельности. Последний может расширить и сузить степень своей собственной свободы. Он, к примеру, становится гораздо свободней по мере углубления познания в сферу необходимости.

Так, открытие физикой прямой взаимозависимости давления газа и скорости его движения помогло Н.Е.Жуковскому создать профиль крыла самолета, поднявший в небо аппараты тяжелее воздуха. Исследование реактивной тяги привело к развитию ракетой техники и проникновению в открытый космос.

**Необходимость**, прижимавшая человека к Земле, по мере её познания, уступила место **свободе**
, но только там, где раскрывались её сокровенные тайны.